

**Аналитическая справка
по результатам проведения районных диагностических работ в формате ЕГЭ по
русскому языку в 2020-21 учебном году**

Районные диагностические работы по русскому языку для учащихся 11 класса составлены в соответствии с КИМ единого государственного экзамена.

Контрольные измерительные материалы ЕГЭ по русскому языку предназначены для объективной оценки качества подготовки лиц, освоивших образовательные программы среднего общего образования, и позволяют установить уровень освоения выпускниками Федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования.

Районные диагностические работы были проведены 23 октября и 16 декабря 2020 года. Первая работа представляла собой тестовую часть ЕГЭ (задания №№ 1 – 26), декабрьская работа состояла из двух частей – часть 1 (тестовые задания) и часть 2 (задание № 27 – сочинение на основе прочитанного текста).

Цель проведения диагностических работ:

- выявить уровень подготовленности учащихся 11 классов к сдаче ЕГЭ по русскому языку;
- отработать процедуру организации и проведения ЕГЭ;
- организовать аналитическую работу результатов и выполнения отдельных заданий;
- выявить «группу риска» и оказать помощь в подготовке к сдаче ЕГЭ;
- организовать работу с учащимися, мотивированными на повышение балла.
-

В Подпорожском районе в 2020 – 21 учебном году 91 выпускник. 23 октября выполняли работу 84 учащихся (92% от общего числа выпускников), 16 декабря – 71 человек (71%).

Результаты выполнения работы.

Часть 1. Задания с кратким ответом.

№	Проверяемые элементы содержания	23 октября 2020г.		16 декабря 2020г.	
		Количество выполнивших	%	Количество выполнивших	%
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	31	36,9	57	77
2	Средства связи предложений в тексте.	37	44	18	24,3
3	Лексическое значение слова	69	82,1	73	98,6
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	54	64,3	42	56,8
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости). Паронимы	41	48,8	48	64,9
6	Лексические нормы. Речевые ошибки при несоблюдении	26	31	28	37,8

	речевых норм				
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	51	60,7	47	63,5
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	5 – 10 4 – 27 3 – 16 2 – 18 1 – 10	11,9 32,1 19 21,4 11,9	5 – 37 4 – 17 3 – 11 2 – 3 1 – 3	50,8 23 14,8 4,1 4,1
9	Правописание корней	16	19	12	16,2
10	Правописание приставок. Правописание букв И и Ы после приставки. Правописание Ъ и Ь знаков	23	27,4	43	58,1
11	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н- /-НН-)	22	26,2	40	54,1
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	25	29,8	32	43,2
13	Правописание НЕ и НИ	50	59,5	47	63,5
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	61	72,6	66	89,2
15	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	56	66,7	31	41,9
16	Знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	2 – 47 1 – 29	56 34,5	2 – 39 1 – 24	52,7 32,8
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, дополнениями, приложениями)	53	63,1	39	52,7
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	51	60,7	45	60,8
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	65	77,4	42	56,8
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	43	51,2	53	71,6
21	Пунктуационный анализ (тире, двоеточие, запятая)	56	66,7	13	17,6
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	36	42,9	40	54,1
23	Функционально-смысловые типы речи	27	32,1	35	47,3
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению	77	91,7	43	58,1

	и употреблению				
25	Средства связи предложений в тексте	44	52,4	14	18,9
26	Речь. Языковые средства выразительности	4 – 42 3 – 25 2 – 8 1 – 4	50 29,8 9,5 4,8	4 – 31 3 – 23 2 – 6 1 – 10	41,9 31,3 8,1 13,5

Статистика выполнения заданий части первой показывает, что учащиеся традиционно хорошо справляются с заданиями по лексике: определяют лексическое значение слова, видят в тексте синонимы и антонимы, фразеологические обороты и другие лексические единицы (82,1 - 98,6%). (Задания 3,22). Также хорошо выполняют задание 14 (слитное, раздельное и дефисное написание слов – 72,6 – 89,2%). Умеют распознавать написание НЕ и НИ со словами разных частей речи (задание 13), постановку знаков препинания в ССП и простом предложении с однородными членами предложения (задание 16). Стабильно выполняются задания на орфоэпические и морфологические нормы языка (64,3 -80% выполнения).

Больше половины учащихся справились с заданием № 8 (Синтаксические нормы язык)а при выполнении работы №2 (50,8%), набрали 5 баллов.

С заданием повышенной сложности №26 на знание изобразительно-выразительных средств языка справились 50 процентов учащихся (получили 4 балла).

Заметно увеличился процент выполнения заданий № 10 – «Правописание приставок» (с 27,4 до 58,1 %); №11 – «Правописание суффиксов различных частей речи (кроме –Н-/-НН-)» (с 26,2 до 54,1 %).

Хуже всего учащиеся справились с заданиями по орфографии (задания 9). По сравнению с работой, выполненной в октябре, снизили результат в декабрьской работе в задании № 15 – «Правописание –Н-/-НН- в суффиксах» (с 66,7 - 41,9%); №19 – «Знаки препинания в СПП» (с 77,4 до 56,8%); №21 – «Пунктуационный анализ текста» - (с 66,6 до 17,6%). Что касается определения средств грамматической связи, то с заданием №2 (базового уровня) не справились 74,6 процентов учащихся, а с заданием №25 (повышенного уровня) 72 процентов экзаменуемых, что говорит о сложности этих заданий для большинства 11-классников.

В 2019 году задания по орфографии (9-12) были усложнены: во-первых, увеличилось общее количество языковых единиц, требующих анализа, до 25 слов. Увеличилось количество заданий с множественным выбором. Уменьшилось число заданий, где в поле ответа вместо слова на определённое правило нужно вставить цифру. Для выполнения этих заданий требуется помнить не только несколько правил орфографии, но и соотносить с ними предложенные языковые единицы. Для этого нужно уметь определять принадлежность слова к части речи, отделяя его от омонимичных форм, и использовать целый комплекс правил, содержащих множественные условия, определяющие выбор написания. Всё это создаёт определённые затруднения для экзаменуемых, не вполне усвоивших большинство основных орфографических правил.

В 2019 году появилось новое задание по пунктуации (№21), оно является текстоориентированным, предполагает проведение пунктуационного анализа,

направленного на работу с синтаксическими моделями, выявление их особенностей по указанному основанию. Задание предполагает аналитическую работу, направленную на выявление однотипных конструкций, в которых знаки препинания расставляются по одному правилу. Сложности возникают у учащихся как на уровне анализа синтаксических конструкций, так и на уровне проведения классификации предложений. Качество выполнения зависит от объёма предложений, включённых в текст, от их типов, от наличия внутри них других знаков препинания, от общей пунктуационной подготовки выпускников.

Работа над становлением орфографически и пунктуационно грамотного письма должна проводиться в старшей школе в тренинговом режиме. Тренинг как многократное применение одного и того же правила на разном дидактическом материале необходим, но он будет полезным лишь при осмыслении его целей, методически корректном отборе содержания дидактического материала, применении деятельностных способов освоения учебного материала, включении заданий комплексного типа на отработку пунктуационных правил.

Задание 23 проверяет умение учащихся определять типологическую принадлежность фрагмента текста и характер смысловых отношений внутри одного предложения или между несколькими предложениями. Выполняя задание, обучающиеся должны определить структурно-семантические характеристики каждого из пяти указанных фрагментов текста и сопоставить результат с предложенными в задании суждениями. В основе выполнения задания – логический анализ текста с привлечением лингвистической теории. Тип задания (на множественный выбор) приводит к затруднениям учащихся, что закономерно приводит к снижению результатов.

Снижение результатов выполнения объясняется увеличением объема дистрактора (с 4-х до 5-ти утверждений) и необходимостью найти несколько правильных ответов, причем учащийся точно не знает, сколько таких содержится в дистракторе – два или три. Выполнение задания предполагает максимально внимательную работу как с дистрактором, так и с текстом большого объема. Это приводит к закономерным трудностям у части обучающихся. Для успешного выполнения задания 23 необходимо не только знать признаки описания, повествования и рассуждения, понимать отношения между текстовыми фрагментами (объяснения, противопоставления и т.п.), но и правильно понять поставленную в задании задачу – найти ошибочное или правильное суждение.

Кроме того, на примере открытого варианта КИМ наблюдается увеличение количества суждений, связанных не с определением функционального типа речи, а с установлением характера смысловых отношений внутри одного предложения или между несколькими предложениями (два суждения из пяти). Для установления причинно-следственных отношений нужно перечитать указанный фрагмент с учетом более широкого контекста.

Часть 2. Задание с развёрнутым ответом. (Повышенный уровень).

Задание 27 предполагает написание развернутого ответа – сочинение на основе прочитанного текста, который предложен учащимся в первой части работы для выполнения пяти заданий с кратким ответом. Задание с развернутым ответом относится к повышенному уровню сложности и проверяет состояние практических речевых умений и навыков и диагностирует реальный уровень владения письменной монологической речью. В зависимости от качества выполнения оно может свидетельствовать о базовом, повышенном и высоком уровне освоения проверяемых компетенций, о чем указывается в методических рекомендациях, разработанных ФИПИ.

Качество написанного ответа проверяется по критериальной модели, ориентированной на проверку содержания ответа, качества его речевого оформления и грамотности.

№	Содержание задания	Выполнили		Не выполнили	
		Количество	%	Количество	%
K1	Формулировка проблемы	58	78,4	16	21,6
K2	Комментарий к проблеме	6-13 5-15 4-12 3-7 2-4 1-4	17,6 20,2 16,2 9,5 5,4 5,4	19	25,7
K3	Позиция автора	50	67,6	24	32,4
K4	Отношение к позиции автора	53	71,6	21	28,4
K5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	2-42 1-22	56,8 29,7	10	13,5
K6	Точность и выразительность речи	2-19 1-44	25,7 59,5	11	14,8
K7	Соблюдение орфографических норм	3-27 2-22 1-12	36,5 29,7 16,2	13	17,6
K8	Соблюдение пунктуационных норм	3-20 2-24 1-12	27 32 16,2	18	24,3
K9	Соблюдение грамматических норм	2-30 1-29	40,6 39,2	15	20,2
K10	Соблюдение речевых норм	2-30 1-28	40,6 37,8	16	21,6
K11	Соблюдение этических норм	70	94,6	4	5,4
K12	Фактологическая точность в фоновом материале	61	82,4	13	17,6

Таблица статистических данных по выполнению части 2 показывает, что 58 процентов учащихся сформулировали одну из проблем, поставленных в тексте, и 50 процентов объяснили авторскую позицию по данной проблеме.

В полном объеме выполнили задание по критерию К2 и получили 6 баллов 17,6% обучающихся. Это означает, что они 1) сформулированную проблему прокомментировали с опорой на исходный текст; 2) привели не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы; 3) дали пояснение к каждому из примеров-иллюстраций; 4) указали и проанализировали смысловую связь между примерами-иллюстрациями; 5) не допустили фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста.

5 баллов по критерию 2 получили 20,2 процента учащихся, т.к. они 1) сформулированную проблему прокомментировали с опорой на исходный текст; 2) привели не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы; 3) дали пояснение к двум приведённым примерам; 4) не допустили фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста; 5) выявили смысловую связь между приведенными примерами, НО не указали (или указали неверно) смысловую связь между примерами-иллюстрациями.

4 балла по критерию К2 получили 16,2% школьников, поскольку они практически в полном объеме выполнили задание: 1) сформулированную проблему прокомментировали с опорой на исходный текст; 2) привели не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы; 3) дали пояснение к двум приведённым примерам; 4) не допустили фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, НО не выявили смысловую связь между примерами ИЛИ выявили смысловую связь между примерами, но дали пояснение только к одному из двух примеров.

3 балла по критерию К2 получил 9,5% учащихся, поскольку 1) сформулированную проблему прокомментировали с опорой на исходный текст; 2) привели не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы, НО дали пояснение только к одному из примеров, смысловую связь между примерами не выявили.

2 балла по критерию К2 получили 5,4% учащихся. В этих сочинениях два примера из текста приводятся, но не поясняется их значение.

1 балл по критерию К2 также получили 5,4% обучающихся. В этих сочинениях приводится один пример из текста, но не поясняется его значение.

0 баллов по данному критерию получили 25,7 % учащихся. В этих работах комментарий отсутствует или он подменяется большими фрагментами цитирования, простым пересказом.

Таким образом, качественный комментарий содержится в 38,7 % сочинений (6 и 5 баллов). Неумение выстраивать комментарий к текстовому материалу выявляется в 5,4% случаев, что объясняется затруднениями в восприятии обучающихся содержания публицистических и художественных текстов, сложных по проблематике.

Типичные ошибки связаны с тем, что 1) отбор примеров из опорного текста носит случайный характер, относится к разным проблемам, поднимаемым в тексте автором; 2)

при работе с текстом сочинения не удастся отойти от простого пересказа исходного текста; 3) не удастся грамотно включить цитаты в текст сочинения.

Отношение к позиции автора (К4) выразили 71,6 % выпускников, это достаточно высокий показатель, обусловленный тем, что в задании нет требования подкреплять своё суждение аргументами из художественной, публицистической или научной литературы.

Без нарушений к требованиям связности, последовательности изложения написано 56,8% сочинений, в 29,7% содержится 1 логическая ошибка или есть нарушение абзацного членения текста. Таким образом, большинство учащихся знакомы с требованиями к созданию текста как целостного смыслового образования.

По критерию К6 максимальный балл получили 25,7% обучающихся, продемонстрировав точность и выразительность речи, подтвердив текстами работ соблюдение речевых норм (максимальный балл по критерию К6 возможен только при максимальной оценке К10 «Соблюдение речевых норм»). 59,5% учащихся получает по критерию К6 1 балл, так как в работе допущены речевые ошибки или не представлено разнообразие используемых лексических и грамматических языковых средств.

Грамотность развернутого ответа оценивается по критериям К7 – К12. Критерии К7 «Соблюдение орфографических норм» и К8 «Соблюдение пунктуационных норм» оцениваются в три балла, критерии К9 «Соблюдение грамматических норм» и К10 «Соблюдение речевых норм» - в два балла, поэтому важно рассмотреть данные критерии в отношении объема выполнения задания, а также в отношении качества выполнения учащихся.

По К7 «Соблюдение орфографических норм» 36,5% школьников получает максимальный балл, поскольку в сочинении отсутствуют орфографические ошибки (или содержится одна негрубая ошибка). Одну-две орфографические ошибки допускают 29,7% одиннадцатиклассников и по критерию К7 получают 2 балла; три-четыре орфографические ошибки содержатся в сочинениях 16,2% экзаменуемых, остальные 13% участников допускают пять и более ошибок и получают 0 баллов.

По К8 «Соблюдение пунктуационных норм» показатели традиционно более низкие, поскольку в отличие от критерия К7 при оценивании пунктуационной грамотности не действует положение об однотипных и повторяющихся ошибках: только 27% обучающихся получает максимальный балл, так как в их работах отсутствуют пунктуационные ошибки (или содержится одна негрубая ошибка). Одну-три пунктуационные ошибки допускают 32% школьников и по критерию К8 получают 2 балла; четыре-пять пунктуационных ошибок содержатся в сочинениях 16,2% учащихся, 18% участников допускают шесть и более ошибок и получают 0 баллов. Регулярно в работах встречаются ошибки в оформлении цитат и прямой речи, не всегда учащиеся правильно обособляют причастные и деепричастные обороты. Частотной ошибкой является невыделение знаки препинания вводных слов и словосочетаний, в то же время – необоснованная постановка запятых при назывании места, времени и т.п.

По критерию К9 «Соблюдение грамматических норм» максимальный балл получает 40,6% учащихся (в работах нет ошибок этого вида), 1 балл – 39,2 % (в работе допущены одна-две ошибки), 0 баллов – 20,2 (в работах содержится три и более грамматических ошибок).

По критерию K10 «Соблюдение речевых норм» максимальный балл получает 40,6% учащихся (в работах нет ошибок этого вида или содержится одна ошибка), 1 балл – 39,2 % (в работе допущены две-три ошибки), 0 баллов – 4 (в работах содержится четыре и более грамматических ошибок).

Работа выполнена с соблюдением этических норм у 94,6% выпускников, фактологически точно у 82,4%.

Умения, проверяемые заданием 27, выявляют уровень развития коммуникативной компетенции обучающихся (адекватное понимание и интерпретация информации, реализация коммуникативных целей через содержание собственного высказывания и др.). Важно, что данные умения формируются не только на уроках русского языка при написании сочинений, но в процессе всего школьного обучения через освоение разных видов речевой деятельности.

Рекомендации по подготовки выпускников

Проведенный анализ районных диагностических работ и выявленные недостатки позволяют дать некоторые рекомендации по совершенствованию процесса преподавания русского языка:

1. При планировании работы с учащимися учитывать результаты районных диагностических работ в формате единого государственного экзамена.
2. Соблюдать принцип текстоориентированного обучения русскому языку для развития разнообразных речевых умений учащихся.
3. На уроках русского языка расширить формы работы с текстом в направлении «от текста к языковой единице» и «от языкового факта к тексту», осуществлять формирование навыков комплексного анализа текста.
4. Совершенствовать работу по формированию лингвистической и языковой компетенции учащихся.
5. Включать в деятельность учащихся различные виды языкового разбора.
6. Повышать уровень орфографической и пунктуационной практической грамотности путем совершенствования речевой деятельности (чтения, письма, слушания, говорения), использовать когнитивные методы при формировании орфографических и пунктуационных навыков формирования.
7. Осуществлять различные формы словарной работы.
8. При освоении лексической системы русского языка обращать внимание учащихся на стилистическую и эмоционально-экспрессивную дифференциацию лексики.
9. Реализовывать метапредметные связи в преподавании русского языка, способствующие повышению общекультурного уровня учащихся.
10. Включать в систему контроля знаний учащихся задания различного характера: как репродуктивного, так и исследовательского; не ограничиваться тестами одного вида с выбором ответа.
11. Совместно с психологом оказывать психологическую помощь учащимся и их родителям.
12. Использовать для подготовки к экзамену только материалы, рекомендованные ФИПИ.

*Справку составила Ермолова Л.Н.,
руководитель районного методического объединения учителей русского языка и
литературы*